



MINISTÉRIO DA
CIÊNCIA, TECNOLOGIA
E INOVAÇÃO



Ciência Aberta: Desafios e Oportunidades

Mesa redonda: Monitoramento de práticas de Ciência Aberta

Marcos do Compromisso

Compromisso 8: Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta

5º Plano de Ação Nacional da
Parceria para Governo Aberto
(OGP)



Bianca Amaro



Washington Segundo



Priscila Sena

Participantes

- 1) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (**Ibict**) - **COORDENAÇÃO**
- 2) Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (**MCTI**)
- 3) Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (**CNPq**)
- 4) Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (**Capes**)
- 5) Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (**Embrapa**)
- 6) Fundação Oswaldo Cruz (**Fiocruz**)
- 7) Financiadora de Estudos e Projetos (**Finep**)
- 8) Comissão Nacional de Energia Nuclear (**CNEN**)
- 9) Academia Brasileira de Ciências (**ABC**)
- 10) Associação Brasileira de Editores Científicos (**ABEC**)
- 11) Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (**Confap**)
- 12) Scientific Electronic Library Online (**SciELO**)
- 13) Universidade Estadual Paulista (**UNESP**)
- 14) Universidade Federal de Alagoas (**UFAL**)
- 15) Universidade Federal de Lavras (**UFLA**)
- 16) Universidade Federal de Santa Catarina (**UFSC**)
- 17) Universidade Federal do Paraná (**UFPR**)

Ibict*, ABEC, CNPq, SciELO, Embrapa, MCTI

Marco 1

Levantamento dos critérios nacionais e internacionais de avaliação de pesquisadores e instituições de pesquisa, com enfoque nas práticas de ciência aberta

100 %

Realizou-se levantamentos bibliográfico e documental, chegando ao resultado esperado em documentos científicos e técnicos. Dentre os resultados, localizaram-se:

Argentina

[Lei 26.899 - Repositórios Digitais Institucionais de acesso aberto](#)

Colômbia

[Lei 1.341 , de 30 de julho de 2009](#), define os princípios e conceitos sobre a sociedade da informação e a organização das tecnologias de informação e comunicação - TIC, especialmente o princípio norteador da neutralidade tecnológica.

México

[Ley general de transparencia y acceso a la información pública](#). Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015.

[Ley de Ciencia y Tecnología](#). Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de junio de 2002.

[Reforma 8: Ley de Ciencia y Tecnología](#). DOF - Martes 20 de mayo de 2014

[Ley general en materia de humanidades, ciencias, tecnologías e innovación](#). Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 8 de mayo de 2023.

Prazo final: março/22

Ibict*, ABEC, CNPq, SciELO, Embrapa, MCTI

Marco 1

Levantamento dos
critérios nacionais e
internacionais de
avaliação de
pesquisadores e
instituições de
pesquisa, com
ênfase nas práticas
de ciência aberta

100 %



Revista Científica da Universidade Estadual Paulista, Série: Letras e Ciências Sociais ISSN 2307-3918

CIÊNCIA ABERTA E GOVERNO ABERTO: um estudo da produção científica

Priscila Machado Borges Sena¹, Patrícia da Silva Nogueira², Bianca Amaro Melo³ e Washington Luís Ribeiro de Carvalho Segundo⁴

¹Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT, Brasil)
²Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC, Brasil)

RESUMO: Estabelece-se para a pesquisa descrita neste trabalho o objetivo de reconhecer na literatura científica as abordagens que relacionam a Ciência Aberta com o Open Government Partnership (OGP). Para isso, por meio do acesso ao Portal de Periódicos da CAPES, realizou-se busca na Scopus, na Web of Science (WoS) e em todas as bases de dados de sua coleção, com os termos ("Open Government Partnership" OR "Open Government" AND "Open science") no título, resumo e palavras-chave dos documentos, sem qualquer tipo de filtro de data, área ou tipo de documento. Encontrou-se 14 documentos na Scopus e 10 na WoS. Eliminadas as duplicatas, a busca resultou em 15 documentos. Após a leitura do resumo, para identificação do alinhamento ao escopo deste trabalho, selecionou-se 11 dos 15 documentos. Políticas de fomento à Ciência Aberta e abertura de dados científicos e governamentais são temas frequentes quando se trata da relação entre Ciência Aberta e OGP.

Palavras-chave: Ciência Aberta, Governo Aberto, Inovação Aberta, Produção científica.

OPEN SCIENCE AND OPEN GOVERNMENT: a study of scientific production

ABSTRACT: It is established for the research described in this paper the goal of recognizing in the scientific literature the approaches that relate Open Science with the Open Government Partnership (OGP). For this, by accessing the CAPES Portal de Periódicos (CAPES Periodicals Portal), searches were conducted in Scopus, in the Web of Science (WoS) and in all the databases of its collection, with the terms ("Open Government Partnership" OR "Open Government" AND "Open science") in the title, abstract and keywords of the documents, without any kind of filter by date, area or type of document. A total of 14 documents were found in Scopus and 10 in WoS. After eliminating duplicates, the search resulted in 15 documents. After reading the abstracts to identify alignment with the scope of this paper, 11 of the 15 documents were selected. Open Science policies and the openness of scientific and governmental data are frequent themes when it comes to the relationship between Open Science and OGP.

Keywords: Open Science, Open Government, Open Innovation, Scientific Production.

Correspondência para: (correspondence to) priscilamach@ibict.br

INTRODUÇÃO

Ciência Aberta é um movimento emergente para promoção da transparência e abertura da atividade científica, que representa uma mudança de paradigma no desenvolvimento e na comunicação da Ciência, e que, portanto, requer de seus atores uma série de habilidades, competências e atitudes associadas a adoção e desenvolvimento de práticas abertas (PONTIKA *et al.*, 2015; SANTOS; ALMEIDA; HEDNING, 2017).

A abertura da Ciência é fundamentada na responsabilidade social da atividade, incluindo todos os aspectos do ciclo de vida da pesquisa e seus atores, abrangendo diversas ferramentas, métodos, fluxos e práticas que potencializem o compartilhamento, colaboração e reuso de modo a promover o desenvolvimento das atividades de modo aberto, acessível e transparente (DELFANT; PITRELLI, 2015; PENEY, 2017; SANTOS; ALMEIDA; HEDNING, 2017).

Rev. Cient. SBIS Ser. Let. vol. 14(4) p. 110-123, jul/ago 2022

110

Biblos

E-ISSN 2236-7594

GOVERNO ABERTO NA PRODUÇÃO CIENTÍFICA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO: FORTALECENDO O MOVIMENTO DE CIÊNCIA ABERTA NO BRASIL

Priscila Machado Borges Sena
Doutora em Ciência da Informação pela Universidade Federal de Santa Catarina. Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil.
priscila.sena@ufpr.br
<https://orcid.org/0000-0002-3612-4118>

Nivaldo Calisto Ribeiro
Doutor em Gestão e Organização do Conhecimento pela Universidade Federal de Minas Gerais, Universidade Federal de Lavras, Lavras, Minas Gerais, Brasil.
nivaldo@ufpr.br
<https://orcid.org/0000-0001-0000-0121>

Bianca Amaro de Melo
Doutora em Linguística Aplicada pela Universidade Pompeu Fabra, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia, Brasília, Distrito Federal, Brasil.
bianca@ibict.br
<https://orcid.org/0000-0002-4753-8896>

Washington Luís Ribeiro de Carvalho Segundo
Doutor em Informática pela Universidade de Brasília, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia, Brasília, Distrito Federal, Brasil.
washingtonsegundo@ibict.br
<https://orcid.org/0000-0003-3416-2388>

RESUMO

Estabelece-se para este artigo o objetivo de reconhecer na produção científica brasileira em Ciência da Informação os tipos de abordagens em torno da Parceria para Governo Aberto (Open Government Partnership – OGP). Efetuou-se uma revisão rápida da literatura, no dia 25 de maio de 2022, com busca estruturada na Base de Dados em Ciência da Informação (Braci), com o termo "Governo Aberto" em todos os campos dos documentos. Foram encontrados 39 documentos. Eliminados os documentos oriundos de eventos e as duplicatas, a busca resultou em 34 documentos. Após a leitura do resumo, para identificação do alinhamento ao escopo deste trabalho, foram selecionados 24 documentos. Na fase de análise de dados, utilizou-se o modelo proposto por Oliveira em 2008, composto por três etapas: 1. Pré-análise, 2. Exploração do material ou codificação e 3. Tratamento dos resultados. Foram estabelecidas cinco unidades de análise: Acesso à informação, Dados abertos, Gestão, Governo Aberto e Recursos tecnológicos abertos. Conclui-se que, se por um lado há identificações e busca de suporte teórico na Ciência da Informação, por outro há aplicações de métodos e ferramentas com a finalidade de gerar ou fortalecer as ações de Governo Aberto e o acesso da sociedade a informações com efetividade e eficiência.

Palavras-chave: Governo Aberto, Acesso à informação, Revisão rápida da literatura.

OPEN GOVERNMENT IN SCIENTIFIC PRODUCTION IN INFORMATION SCIENCE: STRENGTHENING THE OPEN SCIENCE MOVEMENT IN BRAZIL

ABSTRACT

The objective of this work is to recognize in the Brazilian scientific literature the types of approaches surrounding the Open Government Partnership (OGP). To this end, a quick literature review was carried out on May 25, 2022, with a structured search in Base de Dados Referenciais de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação (Braci), with the term "Open Government" in all fields of the documents. Through this strategy, 39 articles were retrieved. After eliminating documents from events and duplications, the search resulted in 34 documents. After reading the abstracts, to identify the alignment with the scope of this work, 24 documents were selected. In the data analysis phase, the model proposed by Oliveira (2008) was used, consisting of three stages: 1. Pre-analysis, 2. Exploration of the material or coding and 3. Treatment of the results. Five units of analysis were established: Access to information, Open data, Management, Open government and Open technological resources. It is concluded that, if, on the one hand, there are identifications and the search for theoretical support in Information Science, on the other hand, there are applications of methods and tools in order to ensure the strengthening of Open Government actions and society's access to information effectively and efficiently.

Keywords: Open Government, Access to information, Rapid review of the literature.



Biblos: Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, Rio Grande do Sul, v. 17, n. 110-123, jul/ago 2022. E-ISSN 2236-7594. DOI: <https://doi.org/10.14393/2022.110.11079>. Esta obra está licenciada com uma Licença [Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

110

DOI: 10.5433/1981-8920.2022v27n3p14

CIÊNCIA ABERTA NA PARCERIA PARA GOVERNO ABERTO: COMPROMISSO POR UM NOVO MODELO DE AVALIAÇÃO

OPEN SCIENCE ON THE OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP: COMMITMENT TO A NEW ASSESSMENT MODEL

Priscila Machado Borges Sena¹,
Washington Luís Ribeiro de Carvalho Segundo²,
Bianca Amaro de Melo³

RESUMO

Objetivo: Busca-se relatar os processos de definição e desenvolvimento do compromisso referente ao tema 8 do 5º Plano de Ação – Transparência em Ciência: novos mecanismos de avaliação para o avanço da Ciência Aberta, sob coordenação do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT). **Metodologia:** Utiliza-se neste artigo o método de relato de experiência, por meio de pesquisa documental com abordagem qualitativa. **Resultados:** Os processos de definição e desenvolvimento do Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta são obtidos, com a descrição dos 11 marcos para sua concretização, bem como o percentual atingido em um 100% de realização. **Conclusões:** Evidencia-se a relevância e pertinência do Compromisso, especificamente no que concerne aos valores da OGP. Novos modelos de avaliação que fomentam a aplicação de práticas de Ciência Aberta promovem maior transparência ao processo de geração do conhecimento científico, consequentemente, proporcionam o aumento do acesso, uso e apropriação dos resultados das pesquisas científicas, por parte dos cientistas e da sociedade em geral.

Descritores: Acesso Aberto, Ciência Aberta, Governo Aberto, Inovação Aberta.

¹Doutora em Ciência da Informação pela Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Docente do Departamento de Ciências da Informação da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), Porto Alegre, Brasil. E-mail: priscilamach.sena@gmail.com
²Doutor em Informática pela Universidade de Brasília (UnB), Tecnologista do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: washingtonsegundo@ibict.br
³Doutora em Linguística Aplicada pela Universidade Pompeu Fabra (UPF), Tecnologista do Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT), Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: bianca@ibict.br

Inf. Inf., Londrina, v. 27, n. 3, p. 14 – 33, jul/ago 2022.
<http://www.uel.br/revistas/Informacao/>

14

Prazo final: março/22

Ibict*, ABEC, CNPq, SciELO,
Embrapa, MCTI

Marco 1

Levantamento dos
critérios nacionais e
internacionais de
avaliação de
pesquisadores e
instituições de
pesquisa, com
ênfase nas práticas
de ciência aberta

100 %



[Coalition for Advancing Research Assessment: CoARA](#)

Prazo final: março/22

Ibict*, CNEN, Embrapa, Fiocruz, CNPq, SciELO, ABEC, Unesp

Marco 2

Proposição de critérios de Qualificação de Repositórios de Dados, de Repositórios de Publicações

100 %

QUALIFICAÇÃO DE REPOSITÓRIOS DE DADOS E DE PUBLICAÇÕES: uma proposta de critérios alinhada à Ciência Aberta QUALIFICATION OF DATA REPOSITORIES AND PUBLICATIONS: a proposal of guidelines in support of Open Science

Priscila Machado Borges Sena¹, Tatyane Guedes Martins da Silva², Juliana Araujo Gomes de Sousa³, Washington Luis Ribeiro de Carvalho Segundo⁴, Bianca Amaro de Melo⁵
(1) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, priscilamachado@ibict.br
(2) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, tatyane@ibict.br
(3) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, julianagomes@ibict.br
(4) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, washingtonsegundo@ibict.br
(5) Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict), SAUS Quadra 5 - Lote 6, Bloco H, Brasília - DF, 70070-912, bianca@ibict.br

Resumo:
A Ciência Aberta abarca práticas voltadas para a transparência da pesquisa científica, promovendo o detalhamento dos processos de elaboração de metodologias e gestão de dados científicos. Posto isso, o objetivo de relatar o processo de elaboração de uma proposta de critérios de qualificação de repositórios de dados e de publicações, torna-se relevante e pertinente para a comunidade acadêmica e industrial que trabalham com dados no Brasil. Justifica-se por se tratar de um dos 11 Marcos do Compromisso 8 - Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta (Marco 2 - Proposição de critérios de Qualificação de Repositórios de Dados, de Repositórios de Publicações), no 5º Plano de Ação Nacional, na Parceria para Governo Aberto (OGP). Utilizou-se de um relato de experiência, pautado no registro documental-analítico, o que permite caracterizar este trabalho como uma pesquisa documental e descritiva, de abordagem qualitativa. Como resultado se descreveram as três atividades estabelecidas para o desenvolvimento da proposta. O grupo de trabalho envolvido espera produzir um conjunto de recomendações normativas para auxiliar, principalmente, gestores de repositórios a fazerem uma avaliação da qualidade e confiabilidade dos repositórios de dados e/ou de publicações.

Palavras-chave: Ciência Aberta; Qualificação de repositórios; Repositório de Dados; Repositórios de publicações.

Abstract:
Open Science embraces practices aimed at the transparency of scientific research, promoting the detailing of the processes of elaboration of methodologies and management of scientific data. Therefore, the objective of reporting on the process of developing a proposal of qualification criteria for data and publication repositories becomes relevant and pertinent to the academic and industrial community that works with data in Brazil. It is justified because it is one of the 11 Milestones of Commitment 8 - Build a proposal for an evaluation model that fosters Open Science (Milestone 2 - Propose Qualification Criteria for Data and Publication Repositories), in the 5th National Action Plan, in the Open Government Partnership (OGP). An experience report was used based on a documental-analytical register, which allows characterizing this work as a documental and descriptive research, with a qualitative approach. As a result, the three activities established for the development of the proposal were described. The working group involved hopes to produce a set of normative recommendations to help, mainly, repository managers to make an evaluation of the quality and reliability of data and/or publication repositories.

Keywords: Open Science; Repository Qualification; Data Repository; Publication Repositories.

1 Introdução

Conforme o Digital Repositories JISC Briefing Paper (2005), um repositório digital é onde conteúdos digitais estão armazenados, e podem ser pesquisados e

recuperados para uso futuro. Desse modo, suporta mecanismos de importação, exportação, identificação, armazenamento e recuperação de recursos digitais.

Os repositórios digitais constam definidos no Tesauro Brasileiro de Ciência da

V Workshop de Informação, Dados e Tecnologia, UFES, Brasil



Prazo final: novembro/22

Confap*, CNPq, MCTI, Finep, Capes

Marco 3

Proposição de diretrizes para concessão de fomento e desenvolvimento de projetos de pesquisa

100 %



5º PLANO DE AÇÃO NACIONAL EM CIÊNCIA ABERTA BRASIL/2021	
COMPROMISSO 1:	TRANSPARÊNCIA EM CIÊNCIA ABERTA: novos mecanismos de Avaliação para o Avanço da Ciência Aberta
Grupo de Trabalho de Marco 3	Proposição de critérios para concessão de fomento e desenvolvimento de projetos de pesquisa
Coordenação Geral de Marco 3	Márcia Ferreira Mendes Silva Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)
MEMBROS	
Ilário Spínosa Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)	Gláucia Ananias da Cunha Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)
Robson Vieira Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)	Márcia Ferreira Mendes Silva Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)
Natário Franco Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)	Luiz Fernando Fauth Instituto de Física, Universidade de São Paulo (USP)
Marcelo Spazzali Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa (CONEP)	Sérgio Cavalcanti de Carvalho Avelar Instituto de Física, Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ)
COLABORADORES	
Ana Paula Ferreira Canabarro Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP)	Priscila Berra Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)
Ilário Spínosa Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)	Rafael Vitor Berra Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)
	Vanessa de Araújo Jorge Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP)

Prazo final: outubro/22

ABEC*, Ibict, SciELO, ABC, UFAL, Embrapa

Marco 4

Proposição de Indicadores de Métricas Alternativas (altmetrics) para medição de Impacto de Pesquisas Científicas

100 %

PARA ALÉM DAS MÉTRICAS TRADICIONAIS: NOVOS CRITÉRIOS PARA A MEDIÇÃO DA CIÊNCIA

Eloisa Príncipe

E-mail: principe@ibict.br, Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (Ibict)

Sigmar de Mello Rode

E-mail: sigmar.rode@unesp.br, Universidade Júlio de Mesquita Filho (Unesp)

Ronaldo Ferreira de Araújo

E-mail: ronaldfa@gmail.com, Universidade Federal de Alagoas (UFAL)

Solange Maria dos Santos

E-mail: solange.santos@scielo.org, Scientific Electronic Library Online (SciELO)

Abel Laerte Packer

E-mail: abel.packer@scielo.org, Scientific Electronic Library Online (SciELO)

INTRODUÇÃO

Tem por objetivo

"Propor Indicadores de Métricas

Alternativas (altmetrics) para medição de Impacto de Pesquisas Científicas".

As métricas alternativas se assemelham um pouco ao fator de impacto, mas tendo caráter mais social e responsivo. Os indicadores altmétricos mensuram aspectos geralmente desconsiderados em estudos tradicionais de citação, como por exemplo como o artigo está sendo "baixado", lido, compartilhado e discutido, o que amplia o olhar para a visibilidade e o alcance dos resultados da investigação, para além da comunidade científica, como por exemplo mídias.

A proposta corresponde ao **Marco 4** do **Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomenta a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação brasileiro na Parceria para Governo Aberto.



CONSTRUINDO UMA SOLUÇÃO PROPRIETÁRIA

A altmetria é moldada por possibilidades técnicas e dependente particularmente da disponibilidade de APIs e DOIs, provedores e agregadores de dados e potencialmente influenciados pelas possibilidades técnicas das plataformas subjacentes. Todos esses aspectos apontados anteriormente formam grandes questões desafiadoras para a altmetria. As principais delas, sobretudo, da perspectiva de desenvolvedores são:

- (a) a definição do que deve ser medido e do cálculo da medição;
- (b) as fontes que devem ser usadas;
- (c) as formas de coleta adotadas;
- (d) a qualidade dos dados; e,
- (e) a interpretação dos dados.

MATRIZ DE VIABILIDADE

A matriz de viabilidade das alternativas é apresentada a seguir, contendo o resultado final da comparação entre as três opções, de modo a identificar aquela que melhor atenda as necessidades do marco e do plano.

A proposta corresponde ao **Marco 4** do **Compromisso 8 – Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomenta a Ciência Aberta** – no 5º Plano de Ação brasileiro na Parceria para Governo Aberto.

METODOLOGIA

Consulta à bibliografia e documentos de organizações de referências em publicações científicas.

Adotou-se os dois principais provedores de dados altmétricos:

ALTIMETRIC – empresa de ciência de dados que monitora onde a pesquisa publicada é mencionada na Web 2.0. www.altmetrics.com

PLUM X – plataforma de medição de impacto que demonstra evidências de utilização, citação e comentários sobre a pesquisa por meio de fontes on-line, sem excluir métricas tradicionais. www.plumanalytics.com

MATRIZ DE VIABILIDADE

A matriz de viabilidade das alternativas é apresentada a seguir, contendo o resultado final da comparação entre as três opções, de modo a identificar aquela que melhor atenda as necessidades do marco e do plano.

Viabilidades	Peso	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
Operacional				
Técnica				
Cronograma				
Econômica				

Alternativa 1: usar soluções de aferição visual de dados altmétricos (sem armazenamento dos dados)

Alternativa 2: usar API de provedor de dados altmétricos

Alternativa 3: criar solução própria via API das fontes



Prazo final: outubro/22

Proposição de Indicadores para a Ciência Cidadã

100 %

INDICADORES DE AVALIAÇÃO E APOIO À CIÊNCIA CIDADÃ



Outubro de 2022



Parceria para o Governo Aberto - 5o. Plano de Ação Nacional para o Governo Aberto
Tema 8 - Transparência em Ciência: novos mecanismos de avaliação para o avanço da Ciência Aberta
Compromisso 8 - Construir uma proposta de modelo de avaliação que fomente a Ciência Aberta
Marco 5: Indicadores de Ciência Cidadã

Grupo de Trabalho do Marco 5 "Indicadores de Ciência Cidadã"

Coordenação Geral do Marco 5

Vanessa de Almeida Jorge - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Supervisão Científica

Sônia Albagli - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Membros

Luciana Rocha - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Maria de Fátima Moreira Martins Corrêa - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Priscila Sena - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Ilgo Braga - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Colaboradores

Heloísa de Castro - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Isabelle Cerro - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Joqueline Gomes - Fundação Oswaldo Cruz (Fiocruz)

Luciana Alves - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Nathaly Rocha - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia (IBICT)

Prazo final: outubro/22

Embrapa*, Fiocruz, Ibict, ABEC,
CNPq, SciELO, Confap

Marco 7

Levantamento de
percepções, e promoção da
sensibilização sobre os
produtos do compromisso

Chegou-se ao
instrumento de
coleta.

100 %

Prazo final: dezembro/22

Proposição de
Indicadores para a
avaliação que
contemple a Ciência
Aberta

100 %

Os indicadores
propostos ficaram
divididos em:

- 1) Práticas
- 2) Ações promotoras

Estudo comparativo do impacto esperado vs. impacto observado na produção dos programas de pós-graduação

100 %

Realizou-se um estudo comparativo entre impacto esperado e impacto observado do indicador CiteScore aplicado a artigos com afiliação institucional do Brasil comunicados por periódicos de quatro áreas temáticas pré-selecionadas no índice Scopus.

Prazo final: dezembro/22

Proposição de critérios de qualificação de produtos técnicos, tecnológicos e artísticos que favoreçam a Ciência Aberta

100 %

A proposição de critérios partiu da análise de 3 componentes no Grupo de Trabalho sobre Produto Técnico e Tecnológico.

- a) produto técnico;
- b) produto tecnológico;
- c) produto artístico.

CNPq*, Ibict, Embrapa, Fiocruz,
MCTI, SciELO

Marco 9

Implantação de
observatório para
o progresso de
práticas de
ciência aberta no
Brasil

100 %

<https://ocabr.org/>

The screenshot shows the OCABr website interface. At the top left is the OCABr logo with the text 'Observatório de Ciência Aberta do Brasil'. To the right are navigation links: 'BUSCA', 'SOBRE', 'CONTATO', and a language dropdown set to 'PT-BR'. Below the navigation is a search bar with the placeholder 'Digite sua pesquisa...' and a blue 'Buscar' button. Below the search bar, it says '32 registros encontrados para o termo: '' and 'Tempo da pesquisa (2 milissegundos)'. There are filters: 'Filtros: x Indicadores' and a link 'x Limpar filtros'. On the left side, there is a 'Filtros' sidebar with three sections: 'Tipo de registro' with a checked checkbox for 'Indicadores (32)', 'Contribuição' with an unchecked checkbox for 'SciELO (32)', and 'Escopo geográfico' with an unchecked checkbox for 'NACIONAL (32)'. To the right of the sidebar, there are sorting and display options: 'Ordenar por: Por âmbito geográ...' (dropdown), 'Visualizar: HTML' (dropdown), 'Itens por página: 10' (dropdown), and pagination 'Página: 1 de 4'. The main content area shows the title of the first result: 'EVOLUÇÃO DO NÚMERO DE ARTIGOS CIENTÍFICOS SEM ACESSO ABERTO COM E SEM APC POR ÁREA TEMÁTICA 2012-2022 - BRASIL'. Below the title, it says 'Gerado automaticamente usando dados coletados do OpenALex no período de 2012 até 2022'. At the bottom of the result, there is a box labeled 'Contribuição: SciELO'.

Prazo final: dezembro/22¹⁸

 OPEN ACCESS DASHBOARD

 OPEN ACCESS

 HOW IT WORKS

 DATA

 ABOUT

 CONTACT

BRAZIL



Brazil, officially the Federative Republic of Brazil, is the largest and easternmost country in South America and in Latin America. Brazil is the world's fifth-largest country by area and the seventh most populous. Its capital is Brasília, and its most populous city is São Paulo. Derived from [Wikipedia](#) licensed [CC-BY-SA](#).



OPEN ACCESS
PERCENTAGE
68%

TOTAL
PUBLICATIONS
2M

TOTAL OPEN
PUBLICATIONS
1.4M

TOTAL
CITATIONS
21M

 WIKIPEDIA

 DOWNLOAD

 Share

Latin America and the...

Americas

BREAKDOWN



PUBLISHER OPEN
34%

BOTH
29%

OTHER PLATFORM OPEN
5%

CLOSED
32%

Unsaved search



1 Filter

1 Country is Brazil



Works



Cancer incidence and mortality worldwide: Sources, methods and major patterns in GLOBOCAN 2012

2014 · Jacques Ferlay, Isabelle Soerjomataram, et al. · International Journal of Cancer

Cited by 23.400 PDF

SciPy 1.0: fundamental algorithms for scientific computing in Python

2020 · Pauli Virtanen, Ralf Gommers, et al. · Nature Methods

Cited by 16.990 PDF

Global, regional, and national prevalence of overweight and obesity in children and adults during 1980–2013: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2013

2014 · Marie Ng, Tom P. Fleming, et al. · The Lancet

Cited by 9.276 PDF

The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship

2016 · Mark D. Wilkinson, Michel Dumontier, et al. · Scientific Data

Cited by 8.623 PDF

Guidelines for the Process of Cross-Cultural Adaptation of Self-Report Measures

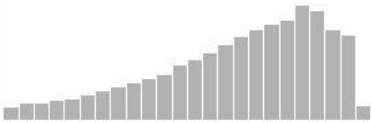
2000 · Dorcas Beaton, Claire Bombardier, et al. · Spine

Stats



2.809.000 results

year



More...

open access



More...

topic

☐	Research Methods and Organizational Management	58.530
☐	Education in Brazil: Policies and Practices	47.670
☐	Constitutional Law and Human Rights	37.640
☐	Social Network Analysis in Education and Communication	35.670
☐	Evolution and Challenges of Healthcare in Brazil	35.400

More...

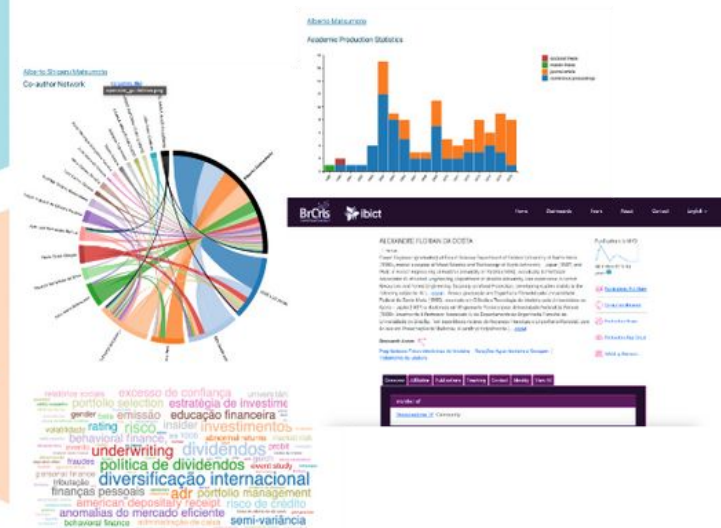
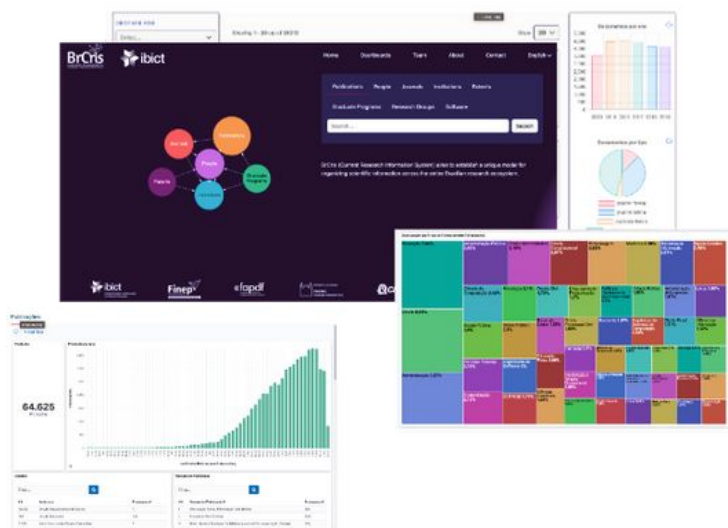
institution

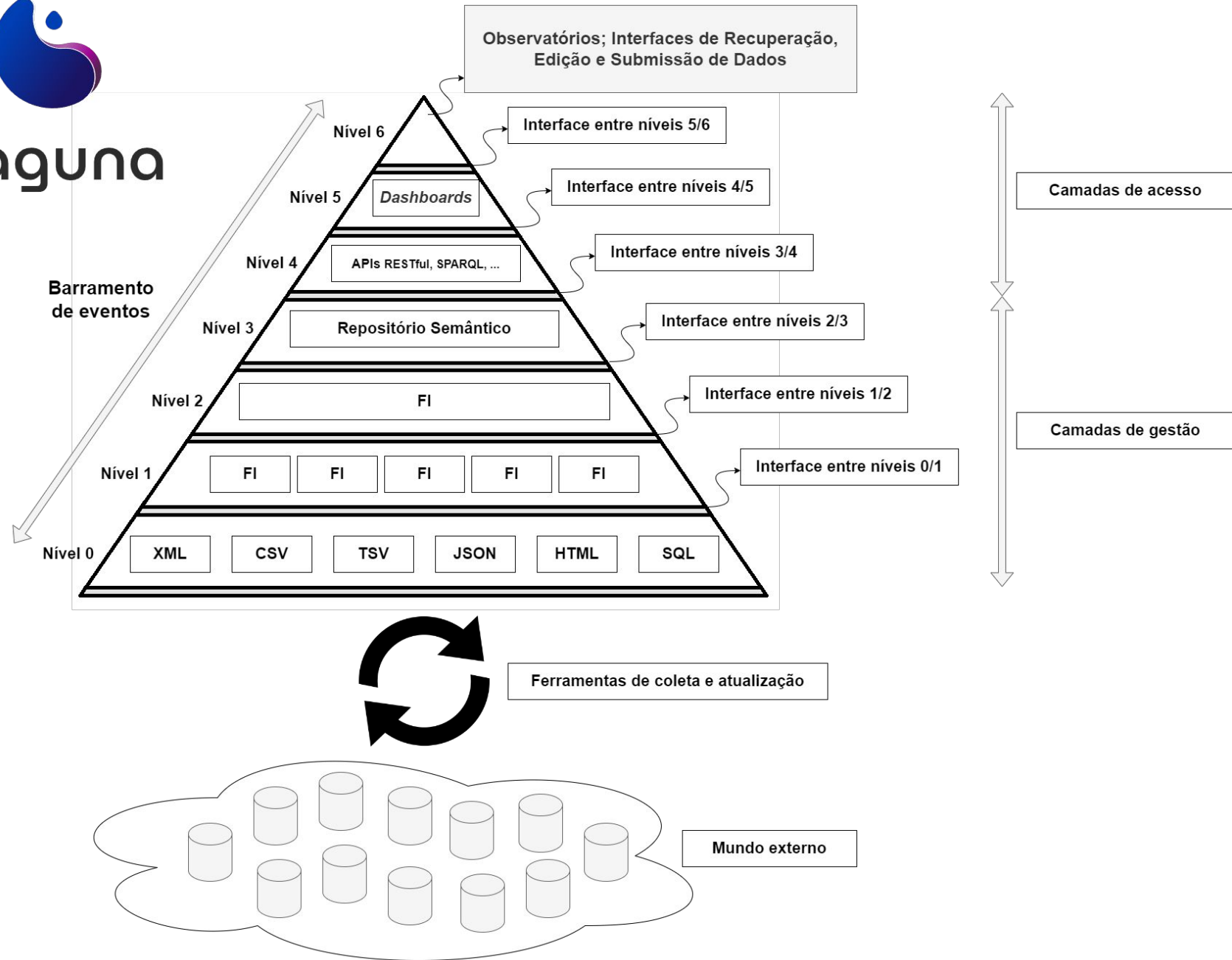
☐	Universidade de São Paulo	343.900
☐	Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP)	149.300
☐	Universidade Estadual Paulista (Unesp)	145.400
☐	Universidade Federal do Rio de Janeiro	125.200
☐	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	121.800

More...

type

☐	article	2.714.000
☐	book-chapter	70.720
☐	editorial	9.012
☐	book	3.283





Considerações Finais

- Estiveram presentes **8** instituições representantes do **Governo** e **9** instituições representantes da **Sociedade Civil**.
- Aproximadamente **21** trabalhos apresentados / realizados.
Alguns ainda em fase de disseminação.
- **Desafio enfrentado:**
 - Promoção da integração e participação democrática de todas as pessoas envolvidas, principalmente as/os representantes de sociedades científicas.
 - Tempo de execução de 1 ano.
 - Período eleitoral.
- **Estratégia:**

Obrigado!

Bianca Amaro bianca@ibict.br
Washington Segundo washingtonsegundo@ibict.br
Priscila Sena priscilasena@ibict.br



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).